

ОСОБОЕ МНЕНИЕ

ЧЛЕНА ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КОМИССИИ №11 С ПРАВОМ РЕШАЮЩЕГО ГОЛОСА

Громова Андрея Ивановича, предложенного в состав политической партией
«НОВЫЕ ЛЮДИ»

на решение Территориальной избирательной комиссии № 11
от 03 августа 2026 года № 15-1 «О регистрации кандидата в депутаты
Законодательного Собрания Санкт-Петербурга восьмого созыва
по одномандатному избирательному округу № 6
Песляк Марины Денисовны»

Я, Громов Андрей Иванович, член Территориальной избирательной комиссии № 11 с правом решающего голоса, руководствуясь п. 5.2 Регламента Комиссии,

а также положениями ст. 38 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее – ФЗ №67), излагаю настоящее особое мнение в связи с несогласием с решением Комиссии о регистрации кандидата Песляк Марины Денисовны.

Основанием для несогласия является совокупность неустранимых нарушений требований Закона Санкт-Петербурга от 17.02.2016 № 81-6 «О выборах депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга» (далее – Закон СПб), Методических рекомендаций Санкт-Петербургской избирательной комиссии (далее – МР СПбИК), а также Методических рекомендаций по вопросам, связанным с выдвижением и регистрацией кандидатов, списков кандидатов на выборах в органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления, утвержденных Постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 27 мая 2026 года № 7/75-9 (далее – МР ЦИК РФ) допущенных кандидатом при представлении документов для регистрации, в части формирования и замены первого финансового отчёта, после надлежащего уведомления Кандидата об имеющихся недостатках в представленных на регистрацию документов.

1) Подпунктом «г» пункта 1 статьи 39 Закона СПб предусмотрена обязанность кандидата одновременно и лично представить в окружную избирательную комиссию в числе прочих документов, необходимых для регистрации, сведения об изменениях в данных о кандидате, ранее представленных в соответствии с пунктами 4 - 6 статьи 30, пунктами 1, 2 и 4 статьи 33 Закона Санкт-Петербурга № 81-6 или об отсутствии таких изменений.

В ходе проведенной проверки соответствия порядка выдвижения кандидата в депутаты Законодательного Собрания Санкт-Петербурга восьмого созыва по одномандатному избирательному округу № 6 Песляк М.Д. Территориальной избирательной комиссией было установлено, что 17.07.2026 года указанным кандидатом в избирательную комиссию в числе прочих документов, необходимых для регистрации было представлено Уведомление об отсутствии изменений в

данных о кандидате. При этом, как было установлено комиссией представленное Уведомление не содержало даты и подписи изготовления документа.

Решением Территориальной избирательной комиссии № 11 от 21 июля 2026 года № 11-2 «Об извещении кандидата о недостатках в документах, представленных кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Санкт-Петербурга восьмого созыва по одномандатному избирательному округу № 6 Песляк Марины Денисовны» кандидат Песляк М.Д. была извещена о выявленных в ходе проверки недостатках в документах, в том числе о факте представления Уведомления об отсутствии изменений в данных о кандидате не содержащего ее собственноручной подписи и даты изготовления документа.

22.07.2026 года кандидатом Песляк М.Д. в Территориальную избирательную комиссию № 11 было представлено заявление, из которого следовало, что кандидат заменяет ранее представленное Уведомление, не содержащее собственноручной подписи и даты изготовления документа, на новое Уведомление, содержащее собственноручную подпись кандидата и дату подписания документа.

Тем самым кандидат Песляк М.Д. фактически подтвердила, что первоначально представленное в избирательную комиссию Уведомление не содержало ни собственноручной подписи кандидата, ни даты подписания документа.

Вместе с тем, при рассмотрении вопроса о регистрации кандидата Территориальная избирательная комиссия № 11, давая оценку вышеизложенным обстоятельствам, посчитала первоначально представленное Уведомление, как документ, который оформлен с нарушением требований закона и который мог быть заменен кандидатом в порядке пункта 1.1 статьи 38 ФЗ №67.

Однако, Территориальной избирательной комиссией № 11 при этом была оставлена без внимания и не получила оценки правовая позиция Центральной избирательной комиссии, изложенная в МР ЦИК РФ.

Так, в соответствии с пунктом 4.8.1 МР ЦИК РФ в случае если законом, иным актом предусмотрено собственноручное проставление подписи кандидата на документе, несобственноручное проставление или **отсутствие подписи кандидата на документе трактуется как непредставление данного документа** (за исключением случаев, когда кандидат воспользовался помощью другого лица в соответствии с пунктом 5.1 статьи 33 Федерального закона N 67-ФЗ).

Представление 22.07.2026 года Уведомления об отсутствии изменений в данных о кандидате, не свидетельствует о выполнении кандидатом вышеуказанного требования закона, поскольку пунктом 1 статьи 39 Закона СПб установлена обязанность кандидата представить указанный документ лично и одновременно с иными документами, необходимыми для регистрации кандидата.

Возможность представления документов, необходимых для регистрации кандидата, за пределами установленного периода их представления, законом не предусмотрена.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 15 сентября 2016 года № 1742-О отметил, что кандидат, избирательное объединение не вправе дополнительно представлять документы, необходимые для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, списка кандидатов, если они не были

представлены ранее в сроки, установленные законом соответственно для уведомления о выдвижении и для регистрации кандидата, списка кандидатов, за исключением копий документов, представление которых предусмотрено пунктом 2.2 статьи 33 Федерального закона № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 56 постановления от 27 июня 2023 года № 24 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами административных дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» также разъяснил судам, что после истечения установленных законом сроков представления в избирательную комиссию документов кандидат, избирательное объединение вправе дополнительно представить исключительно копии паспорта (отдельных страниц паспорта, определенных ЦИК России) или документа, заменяющего паспорт гражданина, копий документов, подтверждающих указанные в заявлении сведения об образовании, основном месте работы или службы, о занимаемой должности (роде занятий), а также о том, что кандидат является депутатом, заверенных соответственно кандидатом или уполномоченным представителем избирательного объединения; если кандидат менял фамилию, или имя, или отчество, - копий соответствующих документов.

Аналогичные положения содержатся в пункте 4.7 МР ЦИК РФ.

Указание на необходимость одновременного представления документов для регистрации кандидата содержится также в пункте 4.1 Тематического обзора Верховного Суда Российской Федерации № 2/2026 «О рассмотрении судами административных дел о защите избирательных прав», утвержденного Постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 25.03.2026 № 3А/2026.

Таким образом, 17.07.2026 года кандидатом Песляк М.Д. лично и одновременно с иными документами, необходимыми для регистрации, в Территориальную избирательную комиссию № 11 не был представлен документ, предусмотренный подпунктом «г» пункта 1 статьи 39 Закона СПб, а именно: сведения об изменениях в данных о кандидате, ранее представленных в соответствии с пунктами 4 - 6 статьи 30, пунктами 1, 2 и 4 статьи 33 Закона СПб или об отсутствии таких изменений.

При изложенных обстоятельствах, у Территориальной избирательной комиссии № 11 имелось безусловное основание для отказа в регистрации Песляк М.Д. кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Санкт-Петербурга восьмого созыва по одномандатному избирательному округу № 6 по основаниям предусмотренным подпунктом «в» пункта 24 статьи 38 ФЗ № 67, подпунктом «г» пункта 11 статьи 41 Закона СПб в связи с отсутствием среди документов, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, документов, необходимых в соответствии с ФЗ № 67, иным законом для уведомления о выдвижении и (или) регистрации кандидата.

2) Кроме того, в соответствии с пп. «а-1» п. 2 ст. 63 Закона СПб, а также абз. 5 п. 4.1 МР СПбИК, **первый финансовый отчет кандидата** не является произвольной формой или односторонним заявлением. Законодатель определил его как **строго формализованный комплект (совокупность) документов**, который

включает в себя четыре обязательных элемента, каждый из которых выполняет свою удостоверительную функцию:

1. **Сам первый финансовый отчёт** о поступлении и расходовании средств избирательного фонда кандидата (основная форма);
2. **Учёт поступления и расходования денежных средств** избирательного фонда (детализирует все финансовые операции);
3. **Справка об остатке средств избирательного фонда** на дату отчёта, выданная филиалом ПАО «Сбербанк России» (подтверждает достоверность итоговой строки отчёта);
4. **Справка об открытии специального избирательного счёта**, выданная филиалом ПАО «Сбербанк России» (удостоверяет легитимность источника формирования фонда, в т.ч. на дату отчета, указываемую на первом листе формы).

Таким образом, первый финансовый отчёт — это единый юридический факт, порождающий обязанность Комиссии по его проверке. Только при наличии всех четырёх перечисленных документов Комиссия получает возможность осуществить встречную проверку данных: сопоставить итоговую сумму расходов с фактическим остатком, подтверждённым банком, и убедиться в том, что специальный счёт открыт надлежащим образом и данные по нему достоверны на конкретную дату.

Данная правовая позиция находит подтверждение в **Обзоре судебной практики по вопросам защиты избирательных прав граждан Российской Федерации** (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.12.2017, п. 2.3), где прямо указано, что **отсутствие банковской справки** (в том числе как часть первого финансового отчета) в первом финансовом отчёте является самостоятельным основанием для отказа в регистрации, поскольку лишает избирательную комиссию возможности проверить достоверность сведений на конкретную дату.

Кандидатом Песляк М.Д. в установленный законом срок были представлены документы для регистрации. Однако при приёмке документов Комиссией были выявлены существенные недостатки в оформлении первого финансового отчёта, в том числе наличие в нём **отчётной даты 2020 года** вместо 2026 года, что делало документ арифметически и юридически ничтожным, поскольку он не отражал реальные правоотношения текущего избирательного цикла и создавал временной разрыв по всей внутренней структуре документа и текущего периода.

Решением Комиссии от 21 июля 2026 года № 11-2 кандидат был извещён выявленных нарушениях, в том числе о необходимости представления надлежащим образом оформленного первого финансового отчёта в соответствии с требованиями Закона СПб.

22 июля 2026 года кандидат Песляк М.Д. подала в Комиссию заявление с просьбой о замене первого финансового отчёта. Однако вместо полного комплекта из четырёх документов (отчёт, учёт, две банковские справки) кандидат представил **всего два листа** — только основную форму отчёта, без каких-либо банковских приложений.

При этом важно отметить, что в представленном новом варианте заполненного бланка отчёта были устранены только технические опечатки в годе (2026 вместо 2020), однако **существенные элементы**, обеспечивающие его достоверность, представлены не были.

Согласно п. 4.7 Методических рекомендаций ЦИК России, а также подп. «в» п. 24 ст. 38 ФЗ №67, **отсутствие среди документов, представленных для регистрации кандидата, документов, необходимых в соответствии с законом, является основанием для отказа в регистрации.**

В случае кандидата Песляк М.Д., в результате замены, произведённой 22 июля 2026 года, был утрачен сам объект правового регулирования — первый финансовый отчёт как комплект, поскольку:

- не представлен **учёт поступления и расходования средств;**
- не представлена **справка об остатке средств** на дату, предшествующую сдаче отчёта не более чем на 5 дней;
- не представлена **справка об открытии специального счёта.**

Таким образом, несмотря на то что кандидатом физически поданы два листа бумаги, **юридически первый финансовый отчёт считается непредставленным**, поскольку отсутствуют документы, предусмотренные законом и позволяющие Комиссии осуществить проверку финансовой отчётности. Замена комплекта на два листа представляет собой не устранение недостатков, а **подмену предмета документа**, что не допускается избирательным законодательством.

В соответствии с п. 1.1 ст. 38 ФЗ №67, кандидат **не вправе дополнительно представлять документы**, необходимые для регистрации, если они не были представлены ранее в установленные законом сроки. Исключение составляют только случаи, прямо предусмотренные законом (например, представление заверенных копий), к которым финансовый отчёт не относится.

В рассматриваемой ситуации кандидатом не были представлены банковские справки и учёт в **первоначальный** срок подачи документов. Представление их 22 июля 2026 года (пусть даже в составе заявления о замене) является **дополнительным представлением**, поскольку они не были включены в первоначальный комплект. Это прямо запрещено законом.

Таким образом, даже если предположить, что замена двух листов из отчёта была допустима (что я оспариваю), недостающие приложения к отчёту (банковские справки, учёт) не могли быть представлены позднее установленного срока, и на момент заседания и принятия решения, с которым я не согласен, в Комиссии де-юре отсутствуют.

Абзацем 5 п. 4.1 МР СПБИК и пп. «а-1» п. 2 ст. 63 Закона СПб установлено, что сведения в первый финансовый отчёт включаются **по состоянию на дату, которая не более чем на 5 дней предшествует дате сдачи указанного отчёта.**

В представленном кандидатом 22 июля 2026 года новом варианте отчёта указана **отчётная дата —июль 2026 года**, а дата сдачи (подписания) — **15 июля 2026 года без указания конкретного числа**, что создаёт **разрыв неопределённости от 7 до 15 дней.**

Однако, с моей точки зрения, даже если бы этот разрыв был устранён (например, указано 22.07.2026), данное нарушение не являлось бы основным. **Основным и безусловным** является отсутствие банковской справки об остатке именно на ту дату, которая указана в отчёте (15.07.2026). Без такой справки Комиссия не может проверить, соответствует ли заявленный остаток средств фактическому состоянию счёта на указанную дату.

Более того, кандидат, не представивший банковскую справку на дату отчёта (15.07.2026) и при этом не представивший справку на дату **фактической замены документа (22.07.2026)**, ставит себя в **преимущественное положение** перед другими кандидатами, поскольку Комиссия лишена возможности осуществить контроль за целевым использованием средств фонда в период между отчётной датой и датой подачи документов. Это прямо противоречит принципу равенства кандидатов, закреплённому в ст. 3 ФЗ №67.

На основании вышеизложенного, считаю решение большинства о регистрации кандидата Песляк М.Д. **незаконным и необоснованным**, также поскольку:

1. **Первый финансовый отчёт как комплект документов не был представлен** кандидатом ни при первоначальной подаче, ни при замене 22 июля 2026 года. Отсутствие банковских справок и учёта является основанием для отказа в регистрации согласно п. 4.7 МР ЦИК и судебной практике ВС РФ.

2. **Замена** первого финансового отчёта с полного комплекта на два листа является **подменой юридического документа**, что не может быть квалифицировано как устранение недостатков.

3. **Банковские справки и учёт**, не могли быть, и не представлены 22 июля 2026 года, поскольку они должны представляться как финансовый отчет (одним документом), а раздельное их предъявление по сути является **дополнительным представлением** документов, что запрещено ст. 38 ФЗ №67.

4. **Разрыв в 5 дней** не является главным, хотя и существенным, нарушением, однако усугубляет ситуацию, поскольку без банковской справки и иных документов в составе замененного финансового отчета, невозможно определить, соблюден ли этот срок, и не были ли произведены операции по счёту после отчётной даты.

Таким образом, решение Комиссии о регистрации кандидата Песляк М.Д. противоречит требованиям избирательного законодательства и подлежит отмене.

Настоящее особое мнение изложено в соответствии с п. 5.2 Регламента Комиссии и подлежит приобщению к протоколу заседания и опубликованию в том же порядке, что и решение Комиссии, в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Член Комиссии с
правом решающего голоса

Громов А.И.